

Χ Ρ Ο Ν Ο Σ

Церковно-исторический альманах

Под общей редакцией доцента А. В. Слесарева

Основан в 2013 году

№ 7–8



МИНСК
2020

УДК 27-9 (059)
ББК 86.372
Х94

*Рекомендовано к изданию кафедрой церковной истории
и церковно-практических дисциплин Минской духовной академии
(Протокол № 3 от 22.10.2020)*

*Альманах включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)
(договор № 39-01/2017 от 25.01.2017 г.)*

*Альманах включен в Общецерковный перечень рецензируемых изданий,
в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей
церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной
истории и кандидата богословия. 09.03.2017 г.*

Редакционная коллегия

Слесарев А. В. (гл. ред.), Веремеев С. Ф., Горный А. С., Гронский А. Д.,
протоиерей Федор Кривонос, Микульский Ю. Н., Стренковский С. П.,
иерей Гордей Щеглов

ΧΡΟΝΟΣ. Церковно-исторический альманах. 2019–2020. № 7–8 /
Х94 Гл. ред. А. В. Слесарев. – Минск : Изд-во Минской духовной академии,
2020. – 277 с. : ил.
ISSN 2519-8122

Церковно-исторический альманах «ΧΡΟΝΟΣ» ориентирован на публикацию научных работ и источников, отражающих широкий спектр проблем в области истории Православия и Христианской Церкви в целом.

Издание адресовано историкам, краеведам, преподавателям духовных и светских учебных заведений, студентам, учащимся, а также всем, интересующимся вопросами конфессиональной истории.

**УДК 27-9 (059)
ББК 86.372**

ISSN 2519-8122

© Коллектив авторов, 2020
© Оформление. Издательство
Минской духовной академии, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ИССЛЕДОВАНИЯ

- 9 *А. В. Данилов*
**Понятие «ὄψις ἀνθρώπου» в раннехристианской антропологии
Александрийской школы**
- 26 *В.С. Евтуховский*
Миропомазание византийских императоров в XIII в.
- 58 *Протодиакон Павел Бубнов*
**История изучения биографии святой праведной Софии, княгини
Слуцкой**
- 110 *Иеромонах Агафангел (Будишин)*
**Записка К. С. Сербиновича «О древних памятниках, в Западных
губерниях открываемых»: историко-источниковедческий
анализ**
- 121 *А. В. Гиндренас*
**Литовская духовная семинария в период возглавления Вячеславом
Васильевичем Богдановичем (октябрь 1919 – октябрь 1922 гг.)**

ПУБЛИКАЦИИ

- 143 **Воспоминания гомельского протоиерея Петра Рылло (1884–1937).
Часть 3**
*Вступительная статья И.А. Грищенко, публикация и примечания
протоиерея Александра Лопушанского*

- 178 Звароты Мітрапаліта Варшаўскага Дзіянісія на беларускай мове ў міжваенны перыяд**
Уступны артыкул, публікацыя і заўвагі П. Ю. Булатага і А. С. Горнага
- 213 Дневник архимандрита Антония (Мельникова) за 1961 г.**
Вступительная статья, публикация и комментарии иерея Никодима Пашкова
- 244 Редакционная коллегия**
- 245 Editorial Board**
- 246 Contents**

Иеромонах Агафангел (Будишин)

**Записка К. С. Сербиновича
«О древних памятниках, в Западных губерниях
открываемых»: историко-источниковедческий
анализ**

Статья посвящена историко-источниковедческому разбору документа, касающегося мер сбережения памятников старины в имперской России, хранящегося в фонде К. С. Сербиновича в Российском государственном историческом архиве. Поскольку в архивном каталоге и описи фонда документ не совсем верно атрибутирован, то при введении исследователями его в научный оборот возникла определенная путаница, и как следствие – неверные выводы. Кроме того, ситуация усугубляется наличием документа аналогичного содержания в другом фонде Российского государственного исторического архива. В настоящей статье предпринята попытка атрибуции обоих документов – установление авторства и пр. Кроме того, впервые публикуются наиболее значимые фрагменты «Записки».

Ключевые слова: записка, К. С. Сербинович, граф С. С. Уваров, охрана памятников старины, Киев, Западные губернии, Николай I, временная Комиссия.

Образец цитирования: Агафангел (Будишин), иеромонах. Записка К. С. Сербиновича «О древних памятниках, в Западных губерниях открываемых»: историко-источниковедческий анализ / иеромонах Агафангел Будишин // ХРОНОС. Церковно-исторический альманах. – 2020. – № 7–8. – С. 110–120.

Автор:

Иеромонах Агафангел (Александр Радивоевич Будишин) – магистр богословия, аспирант Минской духовной академии.

E-mail: agafangel1989@gmail.com

ORCID: 0000-0002-2073-3215

2020, № 7–8, Церковно-исторический альманах «ХРОНОС»

Hieromonk Agafangel (Budishin)

Note K. S. Serbinovich
«On the ancient monuments in the Western gubernias opened»: historical and source study analysis

The article is devoted to the historical-source analysis of the document concerning the measures of saving monuments of antiquity in imperial Russia, which is stored in fund the K. S. Serbinovich in the Russian State Historical Archive. Since the document is not quite correctly attributed to the archive catalog and inventory of the fund, a certain confusion arose when researchers entered it into scientific circulation, and as a result, incorrect conclusions. In addition, the situation is aggravated by the presence of a document of similar content in another fund of the Russian State Historical Archive. This article attempts to attribute both documents – attribution and so on. In addition, for the first time, the most significant fragments of «Note» are published.

Keywords: note, K. S. Serbinovich, Count S. S. Uvarov, protection of monuments of antiquity, Kiev, Western provinces, Nicholas I, temporary commission.

For citation: Agafangel (Budishin), hieromonk. Note K. S. Serbinovich «On the ancient monuments in the Western gubernias opened»: historical and source study analysis. *XPONOΣ. Church-historical almanac*, 2020, no 7–8, pp. 110–120.

Author:

Hieromonk Agafangel (Alexander Radivoevich Budishin) – Graduate student of the Minsk Theological Academy; Master of Theology.

E-mail: agafangel1989@gmail.com

ORCID: 0000-0002-2073-3215

В карточном тематическом каталоге Российского государственного исторического архива, в разделе по охране памятников, указываются два дела из фонда К. С. Сербиновича (фонд 1661): «Докладная записка Сербиновича императору Александру II о мерах, необходимых для охраны и открытия памятников старины в Западных Губерниях» (дело № 367) и «Проект всеподданнейшей записки К. Сербиновича О мерах по охране памятников древности в Западных губерниях (черновик)» (дело № 368).

Некоторые исследователи вслед за архивным указателем помещают оба эти дела в обзор источников по теме охраны памятников старины в России¹. Однако сразу поясним, что в фонде Сербиновича содержится всего одна его записка, касающаяся охраны памятников в Западных губерниях (дело № 368), имеющая название согласно описи «Докладная записка Сербиновича К. С. Александру II о мерах, необходимых для охраны и открытия памятников старины в Западных губерниях (черновик)»². Дело же № 367, указанное в каталоге, не имеет отношения к памятникам, и называется – «Записка неизвестного автора об открытии катехизических бесед в епархиях».

Обратимся теперь непосредственно к записке К.С. Сербиновича, касающейся охраны памятников. Сразу заметим, что авторское ее название – «О древних памятниках, в Западных губерниях открываемых». Хотя документ этот сравнительно небольшой, всего четыре листа, однако даже своим названием, так сказать по внешнему признаку, привлек наше внимание в контексте исследования истории становления охранительной политики памятников старины в Российской империи, и в частности, на территории нынешней Беларуси.

Документ не датирован. И хотя название (согласно описи) относит его к эпохе Александра II, выясняется, что это не так. Забегая вперед, укажем, что время написания записки известно довольно точно, о чем будет сказано ниже. Но даже из ее контекста можно понять, что составлялась она в середине 1830-х гг. И вот почему. В записке упоминается об открытии фундамента Десятинной церкви

¹ См.: Работкевич, А. В. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в России в XVIII – начале XX века : дис. ... канд. культурол. наук / А. В. Работкевич. – М., 1999. – 295 с.

² Российский государственный исторический архив (РГИА). Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 368.

«лет за десять пред сим» и о строительстве на ее месте нового здания. Как известно, фундаменты Десятинной церкви были открыты в 1824–1826 гг.³, а возведенную на их месте новую церковь освятили лишь в 1842-м. Также в записке упоминаются киевские Золотые ворота, как «теперь открытые». А открыты они были в 1832 г.⁴ Упоминается и фундамент церкви монастыря святой Ирины, как новооткрытый, найденный при раскопках 1833–1834 гг.⁵

Таким образом, записка предназначалась для всеподданнейшего представления императору Николаю I, а не Александру II, как указывается в архивном каталоге и фондовой описи.

Тем не менее, частично публиковавший ее текст Ю. Г. Галай, хотя и верно относит время написания записки к Николаевскому царствованию, все же датирует ее неправильно. Он пишет: «Так, в 1845 г. писатель и редактор «Журнала Министерства народного просвещения» К. С. Сербинович подал всеподданнейшую записку «О мерах к охране памятников древностей в западных губерниях»»⁶. Неверно указаны год, податель записки и ее действительное название.

Действительное же время и повод написания записки нам удалось определить благодаря частичной публикации аналогичного текста в монографии А. С. Щенкова «Памятники архитектуры в дореволюционной России: очерки истории архитектурной реставрации»⁷. Как оказалось, записку «О древних памятниках, в Западных губерниях открываемых» подал в 1835 г. на высочайшее рассмотрение министр народного просвещения граф С. С. Уваров, от своего имени. Документ этот хранится в Российском государственном историческом архиве в фонде Канцелярии министра народного просвещения (фонд 735, опись 1, дело 6109).

³ Каргер, М. К. Древний Киев : Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. II : Памятники киевского зодчества X–XIII вв. / М. К. Каргер. – М.–Л. : Изд. АН СССР, 1961. – С. 15, 56.

⁴ Оглоблин, Н. К истории открытия Золотых Ворот (1832–1838 гг.) : по бумагам К. А. Лохвицкого / Н. Оглоблин // Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца, 1891. – Т. 5. – Отд. 2. – С. 142–171.

⁵ Каргер, М. К. Древний Киев. С. 76.

⁶ Галай, Ю. Г. Земли родной минувшая судьба : охрана ист.-культур. наследия в дореволюц. России / Ю. Г. Галай. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегород. госуниверситета, 2008. – С. 139.

⁷ Щенков, А. С. Памятники архитектуры в дореволюционной России: очерки истории архитектурной реставрации / Под общ. ред. д-ра арх-ры А. С. Щенкова. – М. : Terra-Книжный клуб, 2002. – С. 112.

Обратимся теперь к тексту документа. Оговоримся лишь, что в фонде Сербиновича хранится черновой вариант записки (с правками), а в фонде Канцелярии – чистой. Текст черновика несколько больше, чем в чистовом варианте, но учитывая правки первоначального текста, содержание обоих документов идентично.

Начиналась записка так: «В благополучное царствование Вашего Императорского Величества, когда особенное внимание Ваше обращено на утверждение в народе чувств приверженности ко всему отечественному, долг каждого верноподданного содействовать тому всеми средствами. Сей долг обязывает и меня откровенно изложить пред Вами, Всемилостивейший Государь, мои мысли касательно одного из важнейших таких средств. Оно состоит в тщательнейшем хранении памятников Русской старины. Нигде не усматривается к тому столь настоятельной политической необходимости, как в Западном крае России, где каждая уцелевшая от времени Русская древность есть и очевидное доказательство прав Империи на владение странною, искони принадлежавшею благословенному племени Св. Владимира»⁸.

Далее в записке речь шла о памятниках Киева, древностью превосходящих «все имеющееся внутри России». По мнению автора, все они, кроме находившихся в особом заведовании духовенства, явно подвергались опасности в случае непринятия решительных правил относительно их сохранения. Во избежание подобной ситуации на высочайшее рассмотрение предлагался ряд мер, или, как говорилось в записке – средств.

И вот, какие средства предлагались: «1) Старый Киев – этот Рим южной России – не подвергать таким переменам, кои изменяя его вид, отнимали бы способы к отыскиванию сокрытых под землею древностей. Сие кажется тем удобнее, что для распространения нынешнего Киева отведены новые места совсем в другой его части.

2) Открытие древностей производить не иначе, как посредством знающих сие дело людей, и под распоряжением особого Комитета, который был бы составлен не из одних губернских чиновников, но и из членов Университета. Председателем в оном Комитете мог бы быть Киевский военный губернатор, а вторым членом Попечитель Университета Св. Владимира. Впоследствии может быть сверх сего учреждено в Киеве особое Общество Истории и Древностей.

⁸ РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 368. – Л. 1–1 об.

3) Открывать [памятники] не иначе, как по мере имеющихся средств к обереганию того, что будет открыто.

4) Сделать распоряжение, чтобы ныне открытые древности, особенно фундаменты и остатки стен церквей, были охраняемы, и строго воспретить употреблять камни и кирпич их на мостовую и т.п. Всего бы лучше огородить сии остатки и прикрыть сверху.

Ежели Ваше Императорское Величество изволите одобрить сии предложения, внушенные усердием об Отечественных памятниках, то не благоугодно ли будет Высочайше повелеть распространить оные и на другие города Западных Губерний, вменив местным главным начальствам в обязанность привести в известность находящиеся в их ведомстве памятники и урочища древней России, к чему они могут приглашать и русских чиновников Училищного ведомства»⁹.

27 июля 1835 г. граф С. Уваров подал записку на высочайшее рассмотрение. Уже на следующий день управляющий 1-м отделением Собственной канцелярии статс-секретарь А. С. Танеев представил ее государю. Ознакомившись с содержанием, Николай I собственноручно начертал: «Спросить мнение Г[убернатора] Гурьева»¹⁰. Речь шла о Киевском генерал-губернаторе графе А. Д. Гурьеве.

Не вдаваясь в подробности, укажем, что поданная графом С. Уваровом записка стала отправной точкой к учреждению в конце 1835 г. при Киевском учебном округе временного Комитета об изыскании древностей в Киеве. В состав его вошли ректор Киевского университета М. А. Максимович, ряд университетских профессоров и местные любители-археологи М. Ф. Берлинский, К. А. Лохвицкий и А. С. Анненков. Первоочередной задачей Комитета стало приведение в известность памятников древности, открытых в Киеве до начала 1836 г. Просуществовал временный Комитет десять лет, и в 1845 г. с высочайшего соизволения был распущен, а функции и средства его перешли в учрежденную при генерал-губернаторе временную комиссию для разборки древних актов¹¹.

Кто же в действительности был автором записки? Поскольку черновик ее написан рукой Сербиновича, с большой долей вероятности

⁹ РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 368. – Л. 3–4; РГИА. Фонд 735. – Оп. 1. – Д. 6109. – Л. 2–6 об.

¹⁰ РГИА. Фонд 735. – Оп. 1. – Д. 6109. – Л. 1.

¹¹ Подробнее см.: Каргер, М. К. Древний Киев : Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. II : Памятники киевского зодчества X–XIII вв. / М. К. Каргер. – М.–Л. : Изд. АН СССР, 1961. – С. 39–43.

можно предположить, что именно он и есть автор. Неизвестно, правда, кто был инициатором ее составления и, так сказать, автором идеи. Возможно, Сербинович составил записку по просьбе Уварова, предварительно обсудив с ним ее содержание. Но вполне мог и сам быть ее инициатором. Отметим, что в то время, когда была написана записка, Сербинович состоял членом Археографической комиссии, учрежденной для издания актов, собранных Археографической экспедицией¹². А потому наверняка был в курсе проблем, связанных со сбережением памятников старины, и, в частности, новооткрытых в Киеве.

Вообще Сербинович был человек незаурядный и прекрасно осведомленный в вопросах отечественной истории. Напомним, что еще в молодости он стал близким сотрудником Н. М. Карамзина: выполнял для него многочисленные поручения научного характера, привел в порядок огромную библиотеку историка, а после смерти Карамзина корректировал и составил примечания к XII тому его «Истории». Впоследствии написал воспоминания о Карамзине, об отношениях его к Воейкову и пр.¹³

В период службы в Департаменте духовных дел Сербинович сверх должностных обязанностей занимался разбором архива секретаря польского короля Бакчиарелли, в котором нашел связку собственноручных писем «принцессы» Елизаветы (Таракановой), выдававшей себя за дочь императрицы Елизаветы Петровны и обещавшей Риму содействие к распространению в России католической веры, если окажется на всероссийском престоле. Сербинович перевел эти письма и составил из них записку. Он также разбирал книги, присланные в Департамент из библиотек, высланных из России иезуитов. В 1826 г. состоял членом секретной следственной комиссии о злоумышленных обществах (по делу декабристов), для перевода польских бумаг. Кроме того переводил польские бумаги для графа Чернышева. Состоял членом Комитета рассмотрения римско-католического катехизиса для училищ и членом комиссии перевода на русский язык статута литовских законов.

Неслучайно Петербургской Академии наук избрала его в 1841 г. почетным членом по Отделению русского языка и словесности.

¹² Отчет о деятельности археографической комиссии в течение двадцатипятилетнего существования ее // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1859. – Ч. CIV. – Отд. II. – С. 209–212.

¹³ Сербинович, К. С. Николай Михайлович Карамзин. Воспоминания К. С. Сербиновича // Русская старина. – 1874. – Т. 11. – № 9. – С. 44–75; № 10. – С. 236–272.

Вместе с тем Сербинович, как уроженец Западного края, был далеко небезразличен и к судьбам своей малой родины, всегда с большим вниманием относился к ее прошлому и настоящему. Особенно дорога ему была Полотчина. Известно, что он вел переписку с Полоцкими архиереями Василием (Лужинским)¹⁴ и Саввой (Тихомировым)¹⁵, покровительствовал преподавателям Полоцкой духовной семинарии¹⁶, с особым трепетом относился к памяти преподобной Евфросинии Полоцкой и связанным с ее именем святыням. Сам лично составил и издал «Исторические сведения о жизни преподобной Евфросинии, княжны Полоцкой, с описанием и изображением креста, принесенного ею в дар полоцкой Спасской обители»¹⁷. А в самой древней обители в 1854–1878 гг. настоятельствовала его сестра – игуменья Евфросиния (Сербинович). Также Сербинович составил таблицу древних русских княжеств Западного края.

Ввиду этого особое звучание приобретает изложенное в «Записке» пожелание не ограничиваться только Киевом в предлагаемых способах сохранения памятников отечественной старины, а «распространить оные и на другие города Западных Губерний»¹⁸.

Анализируя изложенные в «Записке» предложения, А. С. Щенков пишет: «В этом письме граф С. Уваров высказал предложение, на много времени опередившее реставрационную и археологическую практику, – о предпочтительности консервации сильно руинированных памятников, имеющих большую ценность (в данном случае сакральную и политическую)»¹⁹. Не следует ли эту похвалу адресовать Сербиновичу?

Кроме того, следует обратить внимание на то, что Западные губернии в «Записке» рассматривались как особый регион, имевший

¹⁴ РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 936. – Письма Василия, архиепископа Полоцкого и Витебского (1838–1865).

¹⁵ РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 1449. – Письма Саввы, архиепископа Полоцкого (1858–1868).

¹⁶ В 1858 г. К. С. Сербинович выхлопотал для преподавателей Полоцкой семинарии значительное прибавление к квартирному пособию.

¹⁷ Сербинович, К. С. Исторические сведения о жизни преподобной Евфросинии, княжны Полоцкой, с описанием и изображением креста, принесенного ею в дар Полоцкой Спасской обители / К. С. Сербинович. – СПб. : Синод. тип, 1841. – [2], VIII, 28 с. ; 1 л. ил.

¹⁸ РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 368. – Л. 3–4.

¹⁹ Щенков, А. С. Памятники архитектуры в дореволюционной России: очерки истории архитектурной реставрации / Под общ. ред. д-ра арх-ры А. С. Щенкова. – М. : Терра-Книжный клуб, 2002 – С. 112.

собственную специфику. И хотя в ней акцентировалось внимание на чисто политическом аспекте (возможно умышленно, делая упор на государственный прагматизм), тем не менее, особенность региона автором явно сознавалась. Кстати, когда в 1870-е гг. в Министерстве народного просвещения разрабатывался проект правил о сохранении памятников старины, и территория Российской империи согласно проекту разделялась на археологические округа, министерская комиссия не учла особенностей западного региона и распределила его губернии по разным округам. Так, например, Витебская и Могилевская губернии вошли в Псковский округ, а Виленская, Гродненская и Минская – в Виленский²⁰.

В контексте осознания Западных губерний как особого региона, Сербинович говорил в записке и об учреждении в Киеве «Общества Истории и Древностей», по примеру московского.

К слову скажем, что спустя буквально несколько лет после написания записки, а именно в 1839 г., «для всестороннего изучения истории Южной России» было учреждено Одесское общество истории и древностей²¹.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что в каталоге Российского государственного исторического архива неверно указаны дела из фонда К. С. Сербиновича, касающиеся охраны памятников старины: одно из них не имеет никакого отношения к охране памятников, другое – неверно атрибутировано. Поскольку черновик записки «О древних памятниках, в Западных губерниях открываемых» хранится в фонде К. С. Сербиновича, а чистовик находится в фонде Канцелярии министра народного просвещения, исследователи, публиковавшие ее текст, неверно определяют либо автора, либо время составления. В действительности же, с большой долей вероятности, можно утверждать, что автором «Записки» и изложенных в ней идей является К. С. Сербинович.

²⁰ Покровский, Н. В. О мерах к сохранению памятников церковной старины / Н. В. Покровский // Христианское чтение. – 1906. – № 4. – С. 483–492.

²¹ См.: Брун, Ф. К. Одесское общество истории и древностей, его записки и археологические собрания / сост. Ф. Брун. – Одесса : Тип. П. Францова, 1870. – 35, [1] с.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Брун, Ф. К. Одесское общество истории и древностей, его записки и археологические собрания / сост. Ф. Брун. – Одесса : Тип. П. Францова, 1870. – 35, [1] с.
2. Галай, Ю. Г. Земли родной минувшая судьба : охрана ист.-культур. наследия в дореволюц. России / Ю. Г. Галай. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегород. госуниверситета, 2008. – 243 с.
3. Здравомыслов, К. Сербинович Константин Степанович / К. Здравомыслов // Русский биографический словарь. Т. XVIII. Сабанеев–Смыслов. – СПб. : Тип. В. Демакова, 1904. – С. 347–349.
4. Каргер, М. К. Древний Киев : Очерки по истории материальной культуры древнерусского города. Т. II : Памятники киевского зодчества X–XIII вв. / М. К. Каргер. – М.–Л. : Изд. АН СССР, 1961. – 578 с.
5. Оглоблин, Н. К истории открытия Золотых Ворот (1832–1838 гг.) : по бумагам К. А. Лохвицкого / Н. Оглоблин // Чтения в Историческом обществе Нестора Летописца, 1891. – Т. 5. – Отд. 2. – С. 142–171.
6. Отчет о деятельности археографической комиссии в течение двадцатипятилетнего существования ее // Журнал Министерства Народного Просвещения. – 1859. – Ч. CIV. – Отд. II. – С. 167–220.
7. Покровский, Н. В. О мерах к сохранению памятников церковной старины / Н. В. Покровский // Христианское чтение. – 1906. – № 4. – С. 471–498.
8. Работкевич, А. В. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в России в XVIII – начале XX века : дис. ... канд. культурол. наук / А.В. Работкевич. – М., 1999. – 295 с.
9. Российский государственный исторический архив (РГИА). Фонд 735. – Оп. 1. – Д. 6109.
10. РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 367.
11. РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 368.
12. РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 936.
13. РГИА. Фонд 1661. – Оп. 1. – Д. 1449.
14. Сербинович, К. С. Исторические сведения о жизни преподобной Евфросинии, княжны Полоцкой, с описанием и изображением креста, принесенного ею в дар Полоцкой Спасской обители / К. С. Сербинович. – СПб. : Синод. тип., 1841. – [2], VIII, 28 с. ; 1 л. ил.

15. Сербинович, К. С. Николай Михайлович Карамзин. Воспоминания К. С. Сербиновича // Русская старина. – 1874. – Т. 11. – № 9. – С. 44–75; № 10. – С. 236–272.

16. Щенков, А. С. Памятники архитектуры в дореволюционной России: очерки истории архитектурной реставрации / Под общ. ред. д-ра арх-ры А. С. Щенкова. – М. : Терра-Книжный клуб, 2002 – 525 с. : ил.